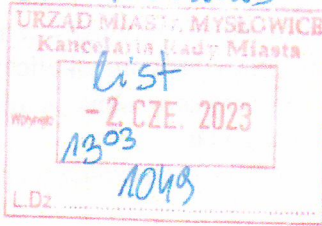


1. Przewodniczący Rady Miasta
2. Zespół Radców Prawnych
- uwagi o opinia 2.06.2023r
Kuczek

0.29735.2023



KR. 152.6.2023

Sosnowiec 31.05.2023 r.

P. B. Lamburka
Na podstawie umowy z Przewodniczącym RM,
proszę o prowadzenie sprawy
20.06.2023r.

Rada Miasta Myslowice

ul. Powstańców 1
41-400 Myslowice

PETYCJA

zwr. k o sprawie



Szanowny Panie Przewodniczący,
Szanowni Państwo Radni,

Działając we własnym imieniu dla dobra i bezpieczeństwa mieszkańców Mysłowic, zwracamy się z prośbą o pomoc w sprawie podjęcia działania przez Pana Prezydenta Miasta w celu likwidacji niebezpiecznych odpadów złożonych od ponad 2 lat przez nieuczciwego najemcę w hali magazynowej w centrum Mysłowic przy ul. Robotniczej 13.

Nasz problem pojawił się w momencie wynajęcia hali za pośrednictwem Biura Nieruchomości na magazyn półproduktów do produkcji klejów do płytek i posadzek. Jak się szybko okazało były to niebezpieczne odpady schowane za workami typu big bag. W trakcie śledztwa i szybkiego procesu sądowego, najemca został skazany na łącznie 9 miesięcy z czego odsiedział 5 i został zwolniony z więzienia.

Urząd Miasta Mysłowice w drodze postępowania administracyjnego wydał decyzję nakazującą naszemu najemcy usunięcie odpadów w terminie do 30.06.2022 r, z czego się nie wywiązał. Dopiero po nagłośnieniu sprawy w mediach, Pan Prezydent Miasta 17 marca 2023 r nałożył na niego grzywnę w kwocie 5 tys zł, czego również nie zapłacił.

Pan Prezydent Miasta Mysłowic sugeruje nam pozyskiwanie środków na usunięcie tych odpadów we własnym zakresie, ponieważ budżet miasta nie pozwala na pomoc w tym przypadku. Według powszechnie dostępnej wiedzy, pozyskiwanie środków na likwidację niebezpiecznych odpadów nie jest dostępne dla osób fizycznych tylko dla jednostek samorządu terytorialnego.

W związku z tym zwracamy się do Państwa z prośbą o interwencję aby Pan Prezydent skorzystał z przysługującego mu prawa wynikającego z Ustawy o odpadach art 26a („W przypadku gdy ze względu na zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi lub środowiska konieczne jest niezwłoczne usunięcie odpadów, właściwy organ podejmuje działania polegające na usunięciu odpadów i gospodarowania nimi.”) i rozpoczął usuwanie odpadów zagrażających życiu i zdrowiu mieszkańców jego miasta w trybie wykonawstwa zastępczego i pozyskał dotacje na ten cel z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska lub uzyskał pożyczkę do 100% kosztów na usunięcie odpadów, która po wykorzystaniu może zostać umorzona.

Podobna sytuacja występuje w wielu gminach w Polsce. Prezydenci czy burmistrzowie starają się o dofinansowania ze środków państwowych i funduszy ochrony środowiska na likwidację takich składowisk. Ostatnie sytuacje w Siemianowicach Śląskich i Częstochowie pokazują, że miasta mają takie możliwości a wszystko zależy od Prezydenta danego miasta, który na przykładzie Częstochowy zaangażował się w problem dopiero po doniesieniu do prokuratury przez Częstochowski Alarm Smogowy, a przecież obowiązkiem Prezydenta Miasta jest dbać o życie i zdrowie mieszkańców, nie narażając ich świadomie na niebezpieczeństwo.

Lokalizacja hali blisko centrum Mysłowic i odpady w niej złożone zagrażają środowisku, ludziom w sąsiednich zakładach pracy, mieszkańcom okolicznych osiedli, dzieciom w szkole i przedszkolu. Biegły stwierdził, że są to rozpuszczalniki o niskiej temperaturze zapłonu co jest szczególnie niebezpieczne w okresie upalnego lata.

Na podstawie art. 25 Ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych ustaw:

„4.Odpady mogą być magazynowane, jeżeli konieczność magazynowania wynika z procesów technologicznych lub organizacyjnych i nie przekracza terminów uzasadnionych zastosowaniem tych procesów, nie dłużej jednak niż przez:

1) 1 rok – w przypadku magazynowania odpadów niebezpiecznych, odpadów palnych (...).”

Dalszy brak podejmowania działań w w/w sprawie powoduje narastające zagrożenie dla zdrowia i życia wielu osób i tym samym wpisuje się w sankcje karne wynikające z art. 182 kodeksu karnego tj. sankcjonowane zachowania zagrożone są karą pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat i przeciwko środowisku art 47 kk "§ 2. W razie skazania sprawcy za umyślne przestępstwo przeciwko środowisku sąd orzeka, a w wypadku skazania sprawcy za nieumyślne przestępstwo przeciwko środowisku sąd może orzec, nawiązkę w wysokości od 10 000 do 10 000 000 złotych na rzecz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (...).”

Będąc zwykłymi oszukanyimi przez najemcę obywatelami, jesteśmy pozostawieni z ogromnym problemem sami bez pomocy. Dodatkowo ponosimy stałe koszty utrzymania nieruchomości w tym opłat z tytułu podatku od nieruchomości i użytkowania wieczystego (grunt jest własnością Skarbu Państwa).

Zwracamy się z prośbą o wszelką możliwą pomoc w zakresie usunięcia szczególnie niebezpiecznych odpadów.

Z poważaniem

Załącznik 1: Decyzja usunięcia odpadów z dn. 15.02.2022 r

**PREZYDENT
MIASTA MYŚŁOWICE**

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i § 2, art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 6, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego i oceny dowodów zebranych w sprawie nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tj. z hali położonej przy ul. Robotniczej 13 w Mysłowicach (działka nr: 3199/243).

orzekam

- I. Nakazuję Panu _____, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą _____ z siedzibą w _____, usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do magazynowania lub składowania odpadów, tj. z hali położonej przy ul. Robotniczej 13 w Mysłowicach (działka nr: 3199/243) o kodach:

- 07 01 01* – wody popłuczne i ługi macierzyste,
- 07 01 03* – rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemywania i ciecz macierzyste,
- 07 01 04* – inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecz macierzyste,
- 07 01 07* – pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,
- 07 01 08* – inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,
- 07 03 01* – wody popłuczne i ługi macierzyste,
- 07 03 03* – rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemywania i ciecz macierzyste,
- 07 03 04* – inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemywania i ciecz macierzyste,
- 07 03 07* – pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,
- 07 03 08* – inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,
- 08 01 11* – odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 01 12* – odpady farb i lakierów inne niż wymienione w 08 01 11,
- 08 01 13* – szlamy z usuwania farb i lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 01 15* – szlamy wodne zawierające farby i lakiery zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 01 17* – odpady z usuwania farb i lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 01 19* – zawiesiny wodne farb lub lakierów zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 01 21* – zmywacz farb lub lakierów;
- 08 03 14 – szlamy farb drukarskich zawierające substancje niebezpieczne.
- 08 04 09* – odpadowe kleje i szczeliwa zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,

- 08 04 11* – osady z klejów i szczieliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 04 13* – uwodnione szlamy klejów lub szczieliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne,
- 08 04 15* – odpady ciekłe klejów lub szczieliw zawierające rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne;
- 09 01 02* – wodne roztwory wywoławczy do płyt offsetowych,
- 13 01 05* – emulsje olejowe niezawierające związków chłowcoorganicznych,
- 13 01 10* – mineralne oleje hydrauliczne niezawierające związków chlorowcoorganicznych,
- 13 01 11* – syntetyczne oleje hydrauliczne,
- 13 01 13* – inne oleje hydrauliczne,
- 13 02 05* – mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe nie zawierające związków chlorowcoorganicznych,
- 13 02 06* – syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe,
- 13 02 08* – inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
- 14 06 02* – inne chlorowcoorganiczne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,
- 14 06 03* – inne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,
- 14 06 04* – szlamy i odpady stałe zawierające rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne,
- 14 06 05* – szlamy i odpady stałe zawierające inne rozpuszczalniki.
- 15 02 02* – sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. PCB).
- 19 12 10* – odpady palne (paliwo alternatywne).

II. Odpady wymienione w pkt I należy usunąć w terminie do 30.06.2022 r.

III. Wymienione w pkt I odpady należy przekazać do miejsc dalszego zagospodarowania podmiotom posiadającym wymagane zezwolenie w zakresie gospodarowania tymi odpadami, w sposób zgodnie z zasadami gospodarowania odpadami oraz wymaganiami ochrony środowiska,

IV. Zobowiązać do dostarczenia do Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Miasta Mysłowice kopii dokumentów potwierdzających przekazanie odpadów do uprawnionego podmiotu, w terminie 14 dni od dnia ich usunięcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2021 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nakazu usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, tj. z hali zlokalizowanej przy ul. Robotniczej 3 w Mysłowicach (dz. Nr geod. 3199/243). O wszczęciu postępowania poinformowano Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach oraz Prokuraturę Rejonową w Mysłowicach. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach

zgłosiła swój udział do postępowania na prawach strony w trybie art. 183 § 1 kpa. W trakcie prowadzonego postępowania w dniu 5 lipca 2021 r dokonano oględzin hali i ustalono, że:

- współwłaściciel przedmiotowej hali
- w styczniu 2021 r. wynajął ją Panu

- wg oświadczenia Pana _____ – umowa najmu hali nie obejmowała magazynowania odpadów,
- w hali znajdują się worki typu big-bag i pojemniki typu mauzer,

W dniu 31.08.2021 r. dokonano powtórnych oględzin hali, w trakcie których ustalono, że:

- odpady zgromadzone są w zamkniętej hali, zabezpieczonej przed dostępem osób postronnych,
- miejsce zgromadzenia odpadów w części hali odgródzone jest taśmą policyjną,
- pozostała część hali jest pusta, a podłoga jest szczelna, utwardzona wylewką betonową.

W toku postępowania kilkakrotnie wzywano najemcę hali – Pana _____ do złożenia wyjaśnień. Wezwania te pozostały bez odpowiedzi.

Na zlecenie Prokuratury Rejonowej w Mysłowicach przeprowadzony został dowód z opinii biegłego. Opinia FD 331/2021 wykonana przez biegłego została przekazana do tu. organu pismem z dnia 24.11.2021 r. Według biegłego charakterystyka zgromadzonych substancji wskazuje, że w hali zgromadzone są odpady o kodach, jak wskazano w pkt I niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 30.12.2021 r. zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie i zapewniono możliwość złożenia uwag i wniosków w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia. Ostatnia ze stron postępowania odebrała zawiadomienie w dniu 4.01.2021 r.

W dniu 14.01.2022 r. do Kancelarii Podawczej Urzędu Miasta Mysłowice zostało złożone osobiście pismo pełnomocnika strony postępowania, pismo to zostało złożone z naruszeniem terminu określonego w zawiadomieniu o zakończeniu postępowania i zawierało wnioski strony o zwrócenie się do Komendy Miejskiej Policji i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Katowicach o przekazanie informacji mogących przyczynić się do wyjaśnienia sprawy. Podkreślenia wymaga fakt, że w toku prowadzanego postępowania Prezydent Miasta w Mysłowicach otrzymał niezbędne dla postępowania informacje w ww. jednostek. Pismo zawierało także wniosek o zwrócenie się do WIOŚ w Poznaniu, WIOŚ we Wrocławiu, WIOŚ w Łodzi, WIOŚ w Bydgoszczy o ustalenie podmiotów odpowiedzialnych za gospodarowanie odpadami. W ocenie organu, ustalenie czy podmioty te przekazały posiadane przez siebie odpady zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o odpadach pozostaje poza prowadzonym postępowaniem, dlatego też przy rozpatrywaniu zgromadzonego materiału pominięto wniosek jako nie mający znaczenia dla sprawy. Zgodnie z art. 78 § 1 k.p.a. wykładanym a contrario organ prowadzący postępowanie może nie uwzględnić żądania strony dotyczącego przeprowadzenia dowodu, jeżeli przedmiotem dowodu nie są okoliczności mające znaczenie dla sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, a także fakt, że _____ z siedzibą w Krakowie nie występował do tut. Urzędu z wnioskiem o udzielenie zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami, a w myśl ustawy o odpadach przez posiadacza odpadów rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będącej w posiadaniu odpadów, przy czym domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Władający powierzchnią ziemi może obalić domniemanie posiadania odpadów poprzez jednoznaczne wskazanie innego podmiotu odpowiedzialnego za zgromadzenie odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

W przedmiotowej sprawie nie podlega wątpliwości fakt, że podmiotem odpowiedzialnym za nielegalnie zmagazynowane w hali odpady jest _____, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą _____ z siedzibą w Krakowie

Za strony postępowania uznano właścicieli przedmiotowej hali magazynowej t.j. _____ oraz _____ reprezentowaną przez pełnomocnika

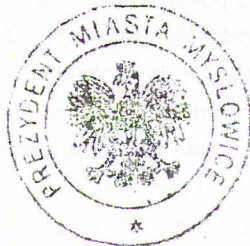
_____, jak również podmiot wynajmujący halę

W związku z powyższym tut. organ po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie działając na podstawie art. 26 ust 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach uznał, że należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem organu, który wydał decyzję w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Wniesienie odwołania wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 1 i § 2 k.p.a.).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna(art. 127a. § 1 i § 2 Kpa).



Z up. PREZYDENTA MIASTA
NACZELNIK
Wydziału ~~Planowania~~ Środowiska
Sonia OLSZEWSKA

Otrzymują:

- 1) Wg rozdzielnika
- 2) OS.a/a