



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 *ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.) w związku z art. 28 ust 1 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Mysłówice nr XXV/404/16 z dnia 29 września 2016 r. w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kosztowy Północne w Mysłowicach*, w części określonej w §16 ust. 3 w pkt 1 i w pkt 4, w zakresie: „15MN-27MN”.

Uzasadnienie

W dniu 29 września 2016 r. Rada Miasta Mysłówice podjęła uchwałę nr XXV/404/16 w sprawie *miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kosztowy Północne w Mysłowicach*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, Wojewoda Śląski w dniu 5 października 2016 r., otrzymał dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu oraz uchwałę nr XXV/404/16 celem zbadania jej zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 21 października 2016 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru dopatrył się naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego dla terenów o symbolach 15MN-27MN.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w planie miejscowym określa się obowiązkowo parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym między innymi maksymalną i minimalną intensywność zabudowy, minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, maksymalną wysokość zabudowy. Dodatkowo w § 4 pkt 6 rozporządzenia z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie *wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) doprecyzowano, że w planie określić należy wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, w tym udział powierzchni biologicznie czynnej, a także gabaryty i wysokość projektowanej zabudowy oraz geometrię dachu. Tymczasem w §16 *uchwały* oprócz ustaleń dla terenów 2MN-14MN i 28MN-29MN, w ust. 3 pkt 1 ustalono dla terenów o symbolach 15MN-27MN, maksymalną wysokość budynku mieszkalnego - 8 m i w ust. 3 pkt 4 maksymalną wysokość całkowitą budynku mieszkalnego - 10 m. Natomiast w § 17 *uchwały* wprowadzono ustalenia dla terenów 15MN-27MN, w tym w ust. 3 pkt 1 maksymalną wysokość budynku mieszkalnego - 10,5 m i w ust. 3 pkt 3 maksymalną wysokość całkowitą budynku mieszkalnego - 12,5 m.

Analizując zapisy uchwały, tutejszy organ stwierdził, że Rada Miasta Mysłówice dla terenów 15MN-27MN określiła w tekście uchwały dwa razy maksymalną wysokość budynku mieszkalnego i maksymalną wysokość całkowitą budynku mieszkalnego, w sposób odmienny: raz wysokość budynku mieszkalnego 8 m, a w innym miejscu 10,5 m oraz - raz maksymalną wysokość całkowitą budynku mieszkalnego 10 m, a w innym miejscu 12,5 m. Prawodawca miejscowy nie ustalił jednoznacznie maksymalnej wysokości budynku

mieszkalnego i maksymalnej wysokości całkowitej budynku mieszkalnego dla terenów 15MN-27MN, tym samym nie wypełnił wymogów wynikających z przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w związku z § 4 pkt 6 cytowanego rozporządzenia, w zakresie ustalania zasad kształtowania zabudowy.

Jak wynika z przedstawionych wyjaśnień Prezydenta Miasta Mysłowice z dnia 28 października 2016 r. złożonych w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowanie nadzorczego, powtórzenie ustaleń dotyczących wysokości budynku mieszkalnego i wysokości całkowitej budynku mieszkalnego dla terenów oznaczonych symbolami 15MN-27MN w §16 ust. 3 należy uznać za omyłkowo wprowadzone, a w §17 ust. 3 znajdują się właściwe ustalenia dla terenów oznaczonych symbolami 15MN-27MN. W związku z tymi wyjaśnieniami możliwe było stwierdzenie nieważności uchwały nr XXV/404/16 w części.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności uchwały w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała