



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1945),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miasta Mysłówice Nr LVI/843/18 z dnia 18 października 2018 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Hubertus w Mysłowicach* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2018 r. poz. 6729) **w części** dotyczącej § 27 pkt 3.

Uzasadnienie

W dniu 18 października 2018 r. Rada Miasta Mysłówice podjęła uchwałę Nr LVI/843/18 *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Hubertus w Mysłowicach*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w dniu 24 października 2018 r. Prezydent Miasta Mysłówice przekazał organowi nadzoru uchwałę Nr LVI/843/18 wraz dokumentacją prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym* wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 21 listopada 2018 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały.

Prezydent Miasta Mysłówice skorzystał z przysługującego prawa i pismem znak RM-II.6721.1.2017.KP złożył wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie art. 4 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w planie miejscowym określa się obowiązkowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. Dla terenów oprócz przeznaczenia określa się w myśl art. 15 ust. 2 pkt 6 zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 8 uchwały przez **przeznaczenie podstawowe terenu** należy rozumieć *jedno lub zbiór przeznaczeń określonych dla danego terenu w ustaleniach szczegółowych, które zajmuje ponad 50% powierzchni całkowitych wszystkich istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w granicach poszczególnych działek budowlanych, a w przypadku terenów nie przeznaczonych w planie pod zabudowę, które zajmuje ponad 50% powierzchni terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi*.

Kolejno w § 3 pkt 9 wskazano, że przez **przeznaczenie dopuszczalne terenu** należy rozumieć *jedno lub zbiór przeznaczeń określonych dla danego terenu w ustaleniach jako uzupełnienie przeznaczenia podstawowego, na warunkach określonych w planie*.

Rada Miasta w § 27 pkt 1 lit a uchwały dla terenów 1KK/KX, 2KK/KX, 3KK/KX, 4KK/KX i 5KK/KX określiła **przeznaczenie podstawowe terenu**: *komunikacja kolejowa*, oraz w pkt 2 **przeznaczenie dopuszczalne terenu**: *c) droga rowerowa d) parkingi na terenie 2KK/X, 3KK/KX*.

Prawodawca miejscowy dla wyżej wskazanych terenów w § 27 pkt 3 uchwały ustalił zasady zagospodarowania terenu wskazując, że a) *realizacja drogi rowerowej i parkingów może nastąpić po likwidacji linii kolejowej oraz urządzeń związanych z transportem kolejowym*.

Ustalenie przeznaczenia terenów o symbolach 1KK/KX, 2KK/KX, 3KK/KX, 4KK/KX i 5KK/KX, dla których wskazano przeznaczenie podstawowe: komunikacja kolejowa, a jako przeznaczenie dopuszczalne ustalono między innymi drogę rowerową oraz na terenach 2KK/KX i 3KK/KX parkingi oraz wskazanie w zasadach zagospodarowania, że realizacja drogi rowerowej i parkingów **może nastąpić po likwidacji linii kolejowej oraz urządzeń związanych z transportem kolejowym**, sugeruje, że docelowym zagospodarowaniem na terenach 1KK/KX, 2KK/KX, 3KK/KX, 4KK/KX i 5KK/KX jest realizacja dróg rowerowych oraz dla terenów 2KK/KX i 3KK/KX parkingów, a nie jak wskazano ustalając przeznaczenie podstawowe tereny komunikacji kolejowej.

Ponadto mając na względzie definicję przeznaczenia podstawowego i dopuszczalnego terenu zawartych w § 3 odpowiednio w pkt 8 i pkt 9 uchwały, likwidacja linii kolejowej uniemożliwia realizację przeznaczenia dopuszczalnego terenu, które ma być uzupełnieniem przeznaczenia podstawowego i nie może przekraczać 50% terenu. A zatem Rada Miasta Mysłowice nie ustaliła jednoznacznych zasad zagospodarowania dla wymienionych terenów naruszając tym samym art. 15 ust. 2 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

Prezydent Miasta w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że ustalenia dla terenów KK/KX są niekonsekwentne. Tym samym w celu uściślenia faktycznej intencji prawodawcy miejscowego wniósł o usunięcie § 27 pkt 3 uchwały.

Wojewoda Śląski przychylił się do złożonych wyjaśnień gminy, bowiem usunięcie zapisu § 27 pkt 3 uchwały umożliwi realizację zamierzonych inwestycji zgodnie z przeznaczeniem określonym dla terenów o symbolach 1KK/KX, 2KK/KX, 3KK/KX, 4KK/KX i 5KK/KX.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionych naruszeń, uchwała Rada Miasta Mysłowice Nr LVI/843/18 z dnia 18 października 2018 r. *w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Hubertus w Mysłowicach*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia Radzie Miasta Mysłowice rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymuje:

