



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.5.2020

Katowice, dnia 23 marca 2020 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 293)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXI/268/20 Rady Miasta Mysłówice z dnia 13 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego *Wielka Skotnica - Katowicka - Bończyka w Mysłowicach* (Dz. Urz. Woj. Śl. z 2020 r. poz. 1581) w części w następującym zakresie:

1) w tekście uchwały:

- w § 1 ust. 4 pkt 2 lit. i;

2) na rysunku miejscowego planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały w zakresie:

- *terenu zieleni urządzonej* oznaczonego symbolem **ZP**,

- oznaczenia graficznego *granicy strefy technicznej od wodociągu magistralnego* oraz oznaczenia i opisu tej strefy w legendzie.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy, uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 13 lutego 2020 r. Rada Miasta Mysłówice podjęła uchwałę Nr XXI/268/20 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego *Wielka Skotnica - Katowicka - Bończyka w Mysłowicach*.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w dniu 20 lutego 2020 r. organ nadzoru otrzymał uchwałę Nr XXI/268/20 oraz dokumentację prac planistycznych odzwierciedlającą przebieg postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu, celem zbadania jej zgodności z prawem.

W dniu 12 marca 2020 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, mające na celu zbadanie legalności uchwały. Prezydent Miasta Mysłówice skorzystał z przysługującego uprawnienia i w dniu 18 marca 2020 r. złożył wyjaśnienia.

W trakcie prowadzonego postępowania organ nadzoru stwierdził, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w następującym zakresie.

1. W ustaleniach ogólnych w § 3 pkt 8 uchwały ustalono przeznaczenie terenów o symbolu **ZP** jako *tereny zieleni urządzonej*. Kolejno w § 7 pkt 1 lit. a w ramach wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych wskazano teren **1ZP** jako *obszar przestrzeni publicznej w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. W § 11 pkt 6 ustalono, że *tereny zieleni urządzonej ZP* są obszarami przeznaczonymi na cele publiczne.

Następnie w rozdziale 3 w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów w § 26 pkt 1 lit. a i b dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: **1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP** określono przeznaczenie terenu jako podstawowe – zieleni urządzonej oraz przeznaczenie dopuszczalne - sport i rekreacja, a w pkt 2 wskazano zasady zagospodarowania tych terenów gdzie sport i rekreację dopuszcza się wyłącznie jako urządzenia terenowe.

Analiza rysunku planu wykazała, że pomiędzy terenem o symbolu **3UO** i terenem o symbolu **5KDW** wyznaczono terenu o symbolu **ZP**, dla którego niestety w tekście planu nie określono zasad zagospodarowania.

Zatem miejscowy plan nie zawiera obligatoryjnych wymagań wskazanych w art. 15 ust 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 293). Bowiem zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 in fine *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w planie miejscowym określa się obowiązkowo oprócz przeznaczenie terenów również zasady zagospodarowania tych terenów.

Prezydent Miasta w złożonych wyjaśnieniach wskazuje, że: *w §26 uchwały są wymienione i ponumerowane wszystkie tereny ZP znajdujące się w obszarze planu. Brak kolejnego numeru dla terenu ZP i braku umieszczenia go w §26 należy uznać za omyłkę edycyjną, bowiem teren ZP winien mieć oznaczenie 6ZP. Wskazuje się, że w miejscowym planie nie zastosowano różnych zasad zagospodarowania dla poszczególnych terenów ZP, w §26 znajdują się identyczne ustalenia dla wszystkich terenów zieleni urządzonej wymienionych w planie, bez względu na ich numer. Analizując treść planu zwrócono również uwagę, że wszelkie odniesienia do stref o oznaczeniu ZP nie przywołują numeru dla konkretnej strefy.*

Powyższe wyjaśnienia Prezydent Miast kończy wnioskiem: *W związku z powyższym, wobec faktu, iż tereny ZP posiadają tożsame ustalenia prosimy o wykreślenie w trybie nadzorczym z §26 oraz z rysunku planu numeracji dla terenów ZP i pozostawienie jedynie symbolu „ZP” [...] W ostateczności w wypadku braku możliwości zastosowania takiego rozwiązania wnoszę o wykreślenie w trybie nadzorczym z ustaleń planu strefy bez numeru wyróżniającego oznaczonej symbolem „ZP” – pisownia oryginalna.*

Wojewoda musi działać w granicach przepisów prawa, a niestety usunięcie numeracji terenów **1ZP, 2ZP, 3ZP, 4ZP, 5ZP** w tekście i na rysunku planu naruszałoby przepis zawarty w § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. *w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), który w ramach standardów zapisywania projektu tekstu planu wskazuje, że ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów. Zatem usunięcie numeracji terenów od 1ZP do 5ZP nie jest dopuszczalne.

Jednak zgodnie z art. 20 ust. 1 in fine *cyt. ustawy o planowaniu* oraz § 8 pkt 2 *cyt. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* część graficzna stanowi załącznik do uchwały, przy czym konieczne jest jej powiązanie z częścią tekstową. Dlatego organ nadzoru ostatecznie zdecydował, że uchylene rysunku planu stanowiącego załącznik nr 1 w zakresie terenu oznaczonego symbolem ZP doprowadzi do zgodności tekstu planu z tym rysunkiem, bowiem wszystkie

tereny znajdujące się na rysunku miejscowego planu poza terenem o symbolu ZP posiadają ustalenia w tekście miejscowego planu.

2. W § 1 ust. 4 pkt 2 lit. i tekstu uchwały oraz na rysunku planu wskazano **granicę strefy technicznej od wodociągu magistralnego**, którą wyznaczono wzdłuż wodociągów magistralnych DN400 mm, DN500 mm i DN600 mm. Jednak w dalszej części tekstu planu nie określono w żaden sposób, jakie szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w użytkowaniu obowiązują w tej strefie od wodociągów, a przepisy hierarchicznie wyższe w stosunku do miejscowego planu nie definiują stref od wodociągów magistralnych. Dlatego nie wiadomo, jakie ograniczenia w zagospodarowaniu występują w tej strefie na terenach o symbolach: **15MW, 1U, 8U, 2UO, 1ZP/U, 1ZP/KSp, 2ZP/KSp, 3ZP, 4ZP, 2I, 2KDD, 6KDD, 2KDL i 1KX.**

Prezydent w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego wyjaśniał, że: *Górnośląskie Przedsiębiorstwo Wodociągów S.A. w Katowicach w odpowiedzi na pisemne zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wielka Skotnica - Katowicka – Bończyka w Mysłowicach pismem PS/1860/3091/2017/3 z dnia 27 lipca 2017 r., wnioskowało o ustanowienie stref technicznych dla wodociągów DN 600 mm, DN 500 mm i DN 400 mm przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz, że wszelkie zamierzenia inwestycyjne kolidujące ze wskazanymi wyżej strefami technicznymi urządzeń wodociągowych oraz bezpośrednio z nimi sąsiadujące, należy uzgadniać z Górnośląskim Przedsiębiorstwem Wodociągów S.A.. W przypadkach prowadzenia prac w obszarach stref technicznych należy do Spółki zlecać nadzory nad robotami. Ponadto Spółka Akcyjna przesłała plan sytuacyjny terenu z wykreślonymi orientacyjnie trasami wodociągów DN 600mm, DN 500mm i DN 400 mm.*

W ocenie wojewody można było uwzględnić wniosek przedsiębiorstwa wodociągów złożony w trakcie procedury planistycznej i wskazać jako ustalenia planu strefę techniczną wzdłuż wodociągów magistralnych jednak konieczne byłoby wtedy określenie nakazów, zakazów i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, na których gmina wytyczyła taką strefę techniczną w planie. Skoro przedsiębiorstwo wodociągów nie wskazało jakie szczególne zasady zagospodarowania miałyby występować w strefie technicznej organ gminy wytyczając strefę miał obowiązek określić takie zasady w ustaleniach miejscowego planu.

Natomiast trzeba się zgodzić ze stanowiskiem Prezydenta Miasta, że w planie miejscowym nie należy wprowadzać ustaleń uzależniających wykonanie określonych w nim czynności od uzgodnienia z właścicielem lub zarządcą danej sieci, a nakładanie na inwestora obowiązku uzyskania uzgodnienia przy realizacji wszelkich zamierzeń inwestycyjnych kolidujących ze strefą ochronną sieci wykraczałoby poza kompetencje rady gminy.

Prezydent Miasta ostatecznie wniósł o wykreślenie granic strefy technicznej od wodociągów magistralnych z legendy i rysunku planu oraz z tekstu uchwały w zakresie §1 ust. 4 pkt 2 lit. i, uzasadniając swoją prośbę tym że: *wyznaczenie strefy ochronnej dla wodociągów nie wynika z przepisów odrębnych, a Rada Miasta Mysłowice nie miała na celu ustalania dla tej strefy zakazów, nakazów i dopuszczeń.*

Reasumując, nie ulega wątpliwości, że zgodnie z § 7 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r., w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587), Rada Miasta mogła wprowadzić – jak to uczyniła – oznaczenie przebiegu wodociągu na rysunku planu, jako element informacyjny. W ten sposób

zasygnalizowała konieczność uzgadniania z przedsiębiorstwem wodociągów wszelkich zamierzeń inwestycyjnych, a także możliwość występowania ograniczeń w użytkowaniu terenu przyległego do wodociągu, włącznie z zakazem zabudowy. Samo wskazanie przebiegu wodociągu byłoby wystarczające, aby, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz.148 ze zm.), ustalić ograniczenia w zagospodarowaniu, w przypadku czynności inwestycyjnych prowadzonych w sąsiedztwie wodociągu. Skoro jednak gmina w planie miejscowym wskazała istnienie strefy technicznej od wodociągów magistralnych, winna dla niej ustalić szczególne warunki zagospodarowania oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, jak nakazuje to art. 15 ust.2 pkt 9 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Brak takich szczegółowych ustaleń w tekście planu narusza wyżej wskazany przepis.

Wojewoda Śląski przychylił się do wniosków złożonych przez Prezydenta Miasta w wyjaśnieniach i pozostawił w obrocie przedmiotową uchwałę, stwierdzając wyłącznie nieważność uchwały w zakresie określonym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu ustaleń planu w zakresie wskazanym w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, uchwała Nr XXI/268/20 Rady Miasta Mysłowice z dnia 13 lutego 2020 r. w *sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wielka Skotnica - Katowicka - Bończyka w Mysłowicach* może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego Radzie Miasta Mysłowice.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer - Kapala

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Miasta Mysłowic

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.