

**Komisja Rewizyjna**  
**Rady Miasta Mysłowice**  
KR.0012.1.2.2022.AJ

**SPRAWOZDANIE**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłowice**  
**z pracy w 2021 roku**

**1) Skład Komisji:**

Rada Miasta Mysłowice **Uchwałą nr II/5/18** z dnia 29 listopada 2018 roku ustaliła skład osobowy Komisji Rewizyjnej:

- 1) radny Piotr Styczeń – Przewodniczący,
- 2) radny Marek Mikuła – Wiceprzewodniczący,
- 3) radny Krzysztof Biolik,
- 4) radny Adrian Panasiuk,
- 5) radny Robert Pataąg.

Skład Komisji – po zmianach, przeprowadzonych w 2020 r. – na dzień 1 stycznia 2021 r.:

1. radny Marek Mikuła – Przewodniczący,
2. radny Piotr Styczeń – Wiceprzewodniczący,
3. radna Agnieszka Harmata,
4. radna Anna Kaczmarzyk,
5. radny Adrian Panasiuk,
6. radny Robert Pataąg,
7. radny Jacek Szofitysek.

Skład Komisji nie uległ zmianie w roku sprawozdawczym.

**2) Praca Komisji:**

W okresie sprawozdawczym odbyło się **14** posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Łączny czas trwania posiedzeń w 2021 roku wyniósł **22 godziny i 35 minut**, natomiast średni czas trwania posiedzenia wyniósł **1 godzinę 37 minut**.

Czas trwania posiedzeń nie obejmuje spotkań roboczych Zespołów kontrolnych w kontrolowanych jednostkach oraz prac, związanych z przygotowaniem protokołów pokontrolnych.

Szczegółowe zestawienie przedstawia Załącznik Nr 1 do sprawozdania.

Średnia frekwencja radnych wyniosła **95,9 %**. Wykaz obecności stanowi Załącznik nr 2 do sprawozdania.

Komisja Rewizyjna w 2021 roku pracowała w oparciu o plan pracy, przyjęty przez Radę Miasta Mysłowice na sesji w dniu 22 grudnia 2020 roku. Posiedzenia Komisji zwoływano w trybie stacjonarnym w Urzędzie Miasta Mysłowice oraz w trybie zdalnym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W trakcie 2021 roku powołane zostały 3 zespoły kontrolne:

1. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli kompleksowej systemów informatycznych, wykorzystywanych w Urzędzie Miasta Mysłowice*. Kontrola została przeprowadzona przez zespół w składzie: radny Piotr Styczeń – kierujący zespołem, radna Agnieszka Harmata, radna Anna Kaczmarzyk, radny Robert Pataąg, radny Adrian Panasiuk, radny Marek Mikuła, oraz radny Jacek Szołtysek;
2. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli kompleksowej Mysłowickiego Ośrodka Kultury obejmująca lata 2019 – 2020*. Kontrola została przeprowadzona przez zespół w składzie: radny Marek Mikuła – kierujący zespołem, radna Agnieszka Harmata, radny Robert Pataąg, radny Adrian Panasiuk, radny Piotr Styczeń oraz radny Jacek Szołtysek;
3. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli problemowej postępowania przetargowego na wykonanie zadania „Rewaloryzacja Doliny Czarnej Przemszy w Mysłowicach – etap 1 – Park Zamkowy”*. Kontrola została przeprowadzona przez zespół w składzie: radny Robert Pataąg – kierujący zespołem, radna Agnieszka Harmata, radna Anna Kaczmarzyk, radny Marek Mikuła, radny Adrian Panasiuk, radny Piotr Styczeń oraz radny Jacek Szołtysek.

Spotkania Zespołów Kontrolnych odbywały się w wyznaczonych terminach w Urzędzie Miasta, Mysłowickim Ośrodku Kultury oraz w trybie zdalnym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

### **3) Najważniejsze ustalenia z przeprowadzonych kontroli:**

#### **a) Kontrola kompleksowa systemów informatycznych, wykorzystywanych w Urzędzie Miasta Mysłowice:**

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 11 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania posiadanego sprzętu i licencji, zawartych umów oraz posiadanych środków finansowych, zabezpieczonych w budżecie miasta.

Przedmiotem oceny były w szczególności:

- 1) środki budżetowe, zabezpieczone na informatyzację urzędu w skali roku (uwzględniając sprzęt, znajdujący się w użytkowaniu, programy informatyczne),

- 2) wpływ korzystania z systemów informatycznych na jakość pracy Urzędu Miasta, a także możliwość ułatwienia przepływu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Urzędu Miasta Mysłowice,
- 3) problemy w eksploatacji systemów informatycznych – przyczyny i sposoby ich rozwiązywania,
- 4) zawarte umowy (nadzór, obsługa systemów, wsparcie techniczne),
- 5) dodatkowe potrzeby, ujawnione w wyniku korzystania z systemów informatycznych,
- 6) potencjalne kierunki usprawnień systemów.

Członkowie Zespołu Kontrolnego, w ramach przeprowadzonej kontroli, przedstawili następujące propozycje działań, zmierzających do usunięcia nieprawidłowości, stwierdzonych po przeprowadzeniu kontroli:

- 1) Nie należy wykorzystywać budżetu Wydziału Informatyki, który jest stanowczo zbyt niski w stosunku do potrzeb, na inne cele, nie związane bezpośrednio z pracą tego wydziału;
- 2) Rozważyć zamówienia sprzętu informatycznego (wprowadzić do eksploatacji jednorodność sprzętu) oraz materiałów eksploatacyjnych (tonery) u jednego producenta;
- 3) Zdecydować o jednym (zunifikowanym) systemie finansowania oraz źródeł zakupu (inwestycji);
- 4) Wdrożyć audyt bezpieczeństwa sieci, serwerów i urządzeń peryferyjnych oraz zwiększyć uwagę w zakresie zabezpieczenia danych przeciw ich wyciekowi;
- 5) Uregulować częstotliwość przepływu informacji pomiędzy wydziałami, jeżeli nie ma możliwości połączeń systemów dziedzinowych;
- 6) Zwiększyć aktywność pracowników (informatyzacja znacznie ułatwia pracę, efektywne wykorzystanie czasu pracy);
- 7) Zintensyfikować wykorzystanie sprzętu – rozważyć rekonfigurację sprzętu (posiadanych zasobów), zgodnie z realnymi potrzebami;
- 8) Ujednolicić adresy e-mailowe pracowników;
- 9) Systematycznie wprowadzać politykę proaktywności we wdrażaniu zmian oraz rozbudowie systemu informatycznego;
- 10) Usprawnić i unowocześnić system archiwizacji danych;
- 11) Dokonać inwestycji w serwery do obsługi baz danych oraz wsparcie wydziałów, które „przynoszą pieniądze dla miasta”;
- 12) Przeprowadzić obowiązkowe inwestycje w zakresie hardware – serwer do obsługi dużych baz danych wraz z systemem operacyjnym, serwer SQL database bez limitów userów do przechowywania dokumentacji Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – w celu zwiększenia wydajności w zakresie objętym pracami Wydziału.

## **b) Kontrola kompleksowa Mysłowickiego Ośrodka Kultury obejmująca lata 2019 – 2020:**

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 3 sierpnia 2021 r. do 31 października 2021 r.

Celem kontroli była weryfikacja funkcjonowania Mysłowickiego Ośrodka Kultury w latach 2019–2020.

Przedmiotem oceny były w szczególności:

- 1) wysokość wynagrodzeń pracowników etatowych oraz pracowników zatrudnionych na podstawie umów cywilno - prawnych, z uwzględnieniem przyznanych nagród i premii, w rozbiciu na kategorie zatrudnienia;
- 2) liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz na podstawie umów cywilno – prawnych, w rozbiciu na kategorie zatrudnienia;
- 3) podmioty, wykonujące zadania dla Mysłowickiego Ośrodka Kultury, z uwzględnieniem trybu wyłonienia podmiotu do realizacji zadania.
- 4) grupy zewnętrzne, współpracujące z Mysłowickim Ośrodkiem Kultury;
- 5) środki z rezerwy celowej, pozyskane na realizację zadań w ramach współpracy Mysłowickiego Ośrodka Kultury z jednostkami pomocniczymi Miasta Mysłowice;
- 6) kontrole zewnętrzne i wewnętrzne, przeprowadzone w Mysłowickim Ośrodku Kultury, wraz z wnioskami pokontrolnymi;
- 7) oszczędności, poczynione w związku z obowiązującym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanem epidemii (wirus SARS -CoV-2) - struktura wydatków oraz zestawienie porównawcze roku 2019 do roku 2020;
- 8) wartość niezrealizowanych imprez okolicznościowych, wskutek obowiązującego stanu epidemii;
- 9) zestawienia, obejmujące wysokość środków finansowych na realizację zadań: o które wnioskował Mysłowicki Ośrodek Kultury w ramach procedury przygotowania budżetu miasta; przyznanych jednostce w uchwale budżetowej i wynikających z niej niedoborów, jakie wystąpiły w budżecie jednostki; przekazywanych jednostce na podstawie zmian budżetu miasta w trakcie roku wraz z ich przeznaczeniem;
- 10) przychody ze środków zewnętrznych, w tym obejmujące organizowane imprezy i świadczone usługi oraz projekty unijne i granty;
- 11) koszty zajęć, organizowane ogółem i na 1 uczestnika (koła zainteresowań);
- 12) zmiany finansowe na rzecz jednostki, dokonane w uchwałach Rady Miasta Mysłowice w sprawie zmian budżetu i zmian w budżecie Miasta Mysłowice;
- 13) imprezy kulturalne, organizowane samodzielnie przez jednostkę w stosunku do imprez, organizowanych we współpracy z innymi wykonawcami/ podwykonawcami;
- 14) zestawienia, porównujące rok 2019 do roku 2020, imprez kulturalnych, organizowanych na zlecenie jednostek miejskich;
- 15) zestawienia nieodpłatnych usług (np. udostępnianie sal, itp.);
- 16) zmiany wartości materialnych (budynków, wyposażenia, itd.);
- 17) informacje o przychodach jednostki z imprez biletowanych, w stosunku do zobowiązań finansowych;

- 18) podział kosztów zadań, realizowanych we współpracy z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Mysłowicach;
- 19) zadania, wykonane wyłącznie na zlecenie Prezydenta Miasta Mysłowice – liczba, środki finansowe przeznaczone na ich realizacji;
- 20) dokumenty, wykazujące samodzielność jednostki w zakresie podpisywania umów z wykonawcami, w szczególności w ramach organizacji imprez kulturalnych;
- 21) strategię działań, podejmowanych przez jednostki;
- 22) plan naprawczy Mysłowickiego Ośrodka Kultury;
- 23) misja Mysłowickiego Ośrodka Kultury oraz informacja, jak wpisuje się ona w Strategię Miasta Mysłowice;
- 24) działalność iTVM Telewizji Mysłowice, w tym: koszty funkcjonowania; środki finansowe, wydatkowane na realizację zadań; skład redakcji, odpowiedzialnej za publikowane materiały wraz z zajmowanymi stanowiskami; określenie realnego wpływu Dyrektora Mysłowickiego Ośrodka Kultury na działalność telewizji, jej kadre oraz zarobki pracowników; wykaz delegacji pracowników Mysłowickiego Ośrodka Kultury do wykonywania zadań, związanych z iTVM; ocena Dyrektora Mysłowickiego Ośrodka Kultury misji iTVM Telewizji Mysłowice; wskazanie procedury kolaudacyjnej, obowiązującej w iTVM.

Członkowie Zespołu Kontrolnego, w ramach przeprowadzonej kontroli, przedstawili następujące wnioski, stwierdzone po przeprowadzeniu kontroli:

- 1) Zwiększenie nadzoru nad kwestiami programowymi iTVM poprzez powołanie Rady Programowej, w skład której wchodziłoby reprezentanci wszystkich ugrupowań, reprezentowanych w Radzie Miasta Mysłowice;
- 2) Właściwe planowanie budżetu jednostki na konkretny rok, uwzględniając sytuację finansową Miasta Mysłowice, poprzez planowanie zadań, możliwych do realizacji w ramach przydzielonej kwoty;
- 3) Funkcjonowanie jednostki powinno wpisywać się w misję oraz strategię Miasta Mysłowice, aby swoimi działaniami wspierać rozwój miasta. Odpowiednie podejmowanie działań MOK sprzyjałoby tworzeniu spójności społecznej i budowaniu kapitału społecznego;
- 4) Spełnienie wymogu spójności strategicznej pozwoliłoby na planowanie imprez w perspektywie dłuższej niż rok;
- 5) Rejestr umów powinien zawierać informacje o wszystkich skutecznie zawartych umowach, niezależnie od tego, czy dana umowa została zrealizowana, czy też nie. Nieciągłości w numeracji umów, są niezgodnie z zasadami, wskazanymi do realizacji przez jednostkę. Zaleca się wypracowanie takiego modelu rejestrowania umów, aby dotychczasowe zasady nadawania numeracji spełniały określone wymogi. Rejestr umów powinien również zostać we właściwy sposób opisany w procedurze zawierania umów, ze szczególnym uwzględnieniem momentu nadawania numeru umowy;
- 6) Uwzględniając zróżnicowanie prowadzonych zajęć kół zainteresowań, należy przeprowadzić analizę kierunku urealnienia kosztów zajęć na jednego uczestnika w taki sposób, aby nadmierne koszty nie powodowały ograniczenia możliwości uczestnictwa w zajęciach innych uczestników poprzez swoiste blokowanie środków;

- 7) Stworzenie regulaminu, który dokładnie określi zasady bezpłatnego udostępniania zasobów jednostki w taki sposób, aby interesy kultury Miasta były zachowane, zasada dostępu do zasobów różnych grup społecznych (miejskich) była jednakowa oraz nie preferująca wybranych organizacji (podmiotów) lub form i zakresu działalności;
- 8) Pilnie zabezpieczyć środki finansowe na dokończenie remontu głównej siedziby MOK w Mysłowicach, przy ul. Grunwaldzkiej 7, jak również w filiach MOK: w Dzielnicy Morgi, przy ul. gen. J. Wybickiego 80 oraz w Dzielnicy Brzezinka przy ul. Laryskiej 5 – uwzględniając zalecenia, wynikające z kontroli technicznej budynku.

**c) Kontrola problemowa postępowania przetargowego na wykonanie zadania „Rewaloryzacja Doliny Czarnej Przemszy w Mysłowicach – etap 1 – Park Zamkowy”:**

Kontrola została zaplanowana do przeprowadzenia w terminie od 10 listopada 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

Z uwagi na zakres kontroli oraz szczegółowość analizowanych dokumentów – zgodnie z § 82 ust. 1 Statutu Miasta Mysłowice (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2019 r., poz. 6158) – praca Zespołu kontrolnego została przedłużona do dnia 28 lutego 2022 r., na podstawie wniosku, kierowanego do Przewodniczącego Rady Miasta Mysłowice oraz przyjętego na L sesji Rady Miasta Mysłowice w dniu 21 grudnia 2021 roku planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2022 rok.

**4) Praca nad wnioskiem w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2020 rok:**

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Mysłowice na posiedzeniach w dniach: 13 kwietnia 2021 r., 4 maja 2021 r., 11 maja 2021 r., 19 maja 2021 r. oraz 7 czerwca 2021 r. przeanalizowała: Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Mysłowice za 2020 rok oraz Sprawozdanie finansowe Miasta Mysłowice, sporządzone na dzień 31 grudnia 2020 roku, porównała je z wynikami roku 2019, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień następujących osób: Skarbnika Miasta, Naczelnika Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji, Naczelnika Wydziału Bezpieczeństwa Publicznego i Reagowania Kryzysowego, Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta, Kierownika Zespołu Nadzoru Właścicielskiego, Prezesa Zarządu Zakładu Oczyszczania Miasta Sp. z o.o. w Mysłowicach, Prezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Mysłowicach, Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Mysłowicach, Dyrektora Mysłowickiego Ośrodka Kultury.

Na podstawie przekazanej do Komisji dokumentacji, wysłuchanych wyjaśnień oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdzono, co następuje:

- 1) Realizacja budżetu miasta na dzień 31 grudnia 2020 r. zakończyła się następującymi wynikami finansowymi:
  - dochody w wysokości 489 380 651,90 zł,
  - wydatki w wysokości 470 711 801,91 zł.
- 2) Dochody zrealizowane zostały na poziomie 106,08 %, a wydatki zostały wykonane na poziomie 94,09 %.
- 3) Planowany deficyt wynosił 38 962 394,16 zł. Wynik budżetu miasta za 2020 rok to nadwyżka 18 668 849,99 zł.
- 4) Dług Miasta na dzień 31 grudnia 2020 roku z tytułu zaciągniętego kredytu, pożyczki, emisji obligacji i wykupu wierzytelności wynosił 128 567 688,00 zł, co stanowi 17,10 % wykonanych dochodów budżetowych (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły).

Analizując zawartość przedłożonych dokumentów oraz treść rozmów, przeprowadzonych z wymienionymi zaproszonymi osobami w trakcie prac Komisji, zwrócono uwagę na następujące zdarzenia:

- 1) Jakość dokumentacji, przekazanej Komisji, jest znacznie lepsza, niż w ubiegłym roku budżetowym. Ponadto, wyjaśnienia zaproszonych na spotkanie pracowników Urzędu Miasta były rzeczowe i logiczne.
- 2) Wystąpiło przekroczenie (o ponad 6 %) planowanego poziomu dochodów Miasta w 2020 roku mimo zaistnienia pandemii, która w znacznym stopniu ograniczyła działalność zarówno mieszkańców, jak i jednostek miejskich. Przychody Miasta z tego tytułu (pandemia) uległy zmniejszeniu o 9 432 217,77 zł, co w obliczu zasilania budżetu Miasta środkami zewnętrznymi nie spowodowało spadku przychodów poniżej zaplanowanej wielkości. Istotnym dla Miasta było otrzymanie środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych na łączną kwotę 43 544 931,00 zł, których wydano w 2020 roku 6 176 811,15 zł, zaś pozostała kwota będzie przeznaczona na wydatki inwestycyjne w kolejnych latach. W tym czasie wydatki zostały zrealizowane poniżej wartości zaplanowanej na 2020 rok (o prawie 6 %). Jedną z przyczyn takiego stanu rzeczy zapewne było wprowadzenie w kraju (w znacznej części roku) zasad izolacji społecznej.

- 3) Zadłużenie Miasta w stosunku do 2019 roku wzrosło o 26 360 231,01 zł (wzrost o ponad 25%). Rozumiejąc mechanizm finansowania działalności Miasta z różnych form kredytowania, niepokój Komisji budzi odroczone w czasie spłata zobowiązań z tytułu emisji obligacji czy udzielania poręczeń, przypadająca na okres po obecnej, a niekiedy i przyszłej kadencji Prezydenta Miasta.
- 4) Stan miasta, w tym wieloletnie zaniedbania infrastrukturalne, wymaga zdaniem Komisji sprawnego prowadzenia prac, które zostały zaplanowane, oraz bieżącego reagowania na ewentualne odstępstwa w tej realizacji. Sytuacja pandemii spowodowała pojawienie się innych wydatków, które były realizowane głównie ze środków pozyskanych z dodatkowych źródeł. Zatem realizacja wydatków poniżej planu nie powinna być oceniona pozytywnie, lecz raczej jako utracone możliwości poprawy sytuacji w tych obszarach, w których owe wydatki były zaplanowane. Komisja nie otrzymała w trakcie spotkań przekonywującego wyjaśnienia tej kwestii.

W trakcie prac nad dokumentami zwrócono uwagę m. in. na niżej wymienione okoliczności, budzące niepokój Komisji:

- 1) Nie stwierdzono istotnych rozbieżności, kilkakrotnie wykonywanych korekt danych oraz trudności w wyjaśnianiu przyczyn kształtowania się pozycji kosztowych, jak to miało miejsce w przypadku analizy danych za rok 2019, niemniej zwrócono uwagę na rozbieżność, jaka pojawiła się w Wydziale Bezpieczeństwa Publicznego i Reagowania Kryzysowego w Sprawozdaniu Rocznym z Wykonania Budżetu Miasta Mysłowice za 2020 rok, która nie została wyjaśniona przez Wydział.
- 2) Zastanawiający jest brak kontroli nad podpisywanymi umowami w MZGK, gdzie umowy podpisywane są na stawki przekraczające 100 zł za godzinę dla pracowników niewykwalifikowanych, jak również przy przetargach wykluczane są firmy najtańsze i wygrywa trzecia w rankingu firma pod względem ceny.
- 3) Zastanawiające jest, iż mimo wykazanej nadwyżki w wysokości 18 668 849,99 zł Miasto ma nieuregulowane zobowiązania w stosunku do Zakładu Oczyszczania Miasta Sp. z o. o. w Mysłowicach na kwotę 6,8 mln zł. Niepokojące jest także niewłaściwe oszacowanie wartości inwestycji na etapie kosztorysowania, co w 2020 r. spowodowało konieczność podpisania aneksów aktualizujących do zawartych umów na kwotę przewyższającą 2 mln zł.
- 4) Należy zauważyć, że Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mysłowicach nie wykorzystał całego budżetu zaplanowanego na 2020 rok. Kwota 400 000 zł, która została zaoszczędzona, mogła zostać przeznaczona na inwestycje niezbędne do dalszego funkcjonowania obiektów sportowych.



Jednocześnie Komisja stwierdziła, że:

- 1) Zgodnie z opinią RIO w Katowicach na koniec 2020 roku została zachowana relacja, wynikająca z regulacji, zawartej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co stanowi warunek konieczny do uchwalenia budżetu.
- 2) Uzyskany dodatni wynik finansowy, w kontekście niepełnej realizacji wydatków, nie może być uznany za sukces, lecz powinien być rozpatrywany w kontekście ewentualnych utraconych możliwości.

#### **5) Wykaz wniosków podjętych przez Komisję Rewizyjną:**

W 2021 roku Komisja Rewizyjna Rady Miasta Mysłowice nie podjęła wniosków do Prezydenta Miasta Mysłowice.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**(—) radny Marek Mikuła**

#### Otrzymują:

1. Pan Dariusz Wójtowicz – Prezydent Miasta Mysłowice;
2. a/a.

#### Załączniki:

1. tabela przedstawiająca czas trwania posiedzeń Komisji;
2. frekwencja członków Komisji za 2021 rok.

**Czas trwania posiedzeń Komisji Rewizyjnej w 2021 roku**

<b>2021</b>			minuty
posiedzenie 1	11.01.2021	15:30 – 16:40	70
posiedzenie 2	27.01.2021	15:30 – 15:40	10
posiedzenie 3	09.02.2021	15:30 – 19:00	210
posiedzenie 4	01.03.2021	16:00 – 16:20	20
posiedzenie 5	11.03.2021	15:30 – 17:30	120
posiedzenie 6	13.04.2021	15:30 – 17:00	90
posiedzenie 7	04.05.2021	16:00 – 20:45	285
posiedzenie 8	11.05.2021	16:00 – 19:45	225
posiedzenie 9	19.05.2021	16:30 – 18:15	105
posiedzenie 10	07.06.2021	16:00 – 16:20	20
posiedzenie 11	03.08.2021	16:30 – 17:40	70
posiedzenie 12	27.10.2021	16:00 – 17:00	60
posiedzenie 13	10.11.2021	16:00 – 16:40	40
posiedzenie 14	09.12.2021	15:30 – 16:00	30

**suma** 1355 **22 godziny 35 minut**

**średnia** 96,79 **1 godzina 37 minut**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**(—) radny Marek Mikuła**

Frekwencja członków Komisji Rewizyjnej  
na posiedzeniach Komisji w 2021 roku

członkowie Komisji	posiedzenia Komisji														frekwencja	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	ilość	%
	11.01	27.01	09.02	01.03	11.03	13.04	04.05	11.05	19.05	07.06	03.08	27.10	10.11	09.12		
Agnieszka Harmata	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	N	o	o	o	13	92,9
Anna Kaczmarzyk	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	14	100,0
Marek Mikuła	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	14	100,0
Adrian Panasiuk	o	o	N	o	o	o	o	o	o	o	N	o	o	N	11	78,6
Robert Pataług	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	14	100,0
Piotr Styczeń	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	14	100,0
Jacek Szoltysek	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	14	100,0
<b>Frekwencja (liczba)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>X</b>	<b>X</b>
<b>Frekwencja (%)</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>85,7</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>71,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>85,7</b>	<b>X</b>	<b>95,9</b>

o – obecny  
N – nieobecny  
X – nie jest członkiem Komisji

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**

**(—) radny Marek Mikuła**