

Komisja Rewizyjna
Rady Miasta Mysłowice
KR.0012.1.2.2021.AJ

SPRAWOZDANIE
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłowice
z pracy w 2020 roku

1) Skład Komisji:

Rada Miasta Mysłowice **Uchwałą nr II/5/18** z dnia 29 listopada 2018 roku ustaliła skład osobowy Komisji Rewizyjnej:

1. radny Piotr Styczeń – Przewodniczący,
2. radny Marek Mikuła – Wiceprzewodniczący,
3. radny Krzysztof Biolik,
4. radny Adrian Panasiuk,
5. radny Robert Pataąg.

Skład Komisji na dzień 1 stycznia 2020 r.:

1. radny Piotr Styczeń – Przewodniczący,
2. radny Marek Mikuła – Wiceprzewodniczący,
3. radny Krzysztof Biolik,
4. radna Agnieszka Harmata,
5. radny Adrian Panasiuk,
6. radny Robert Pataąg,
7. radny Jacek Szofłysek.

W 2020 roku następowaly zmiany osobowe w składzie Komisji:

- kwiecień 2020 r. – powołanie radnej Anny Kaczmarzyk w skład Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłowice (**Uchwała Nr XXIII/ 302/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r.**),
- kwiecień 2020 r. – odwołanie radnego Piotra Stycznia z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłowice (**Uchwała Nr XXIII/ 303/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r.**),
- kwiecień 2020 r. – wybór radnego Marka Mikuły na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłowice (**Uchwała Nr XXIII/ 304/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r.**),

- kwiecień 2020 r. – odwołanie radnego Marka Mikuły z funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłówice (**Uchwała Nr XXIII/305/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r.**),
- kwiecień 2020 r. – wybór radnego Piotra Stycznia na Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłówice (**Uchwała Nr XXIII/306/20 z dnia 29 kwietnia 2020 r.**),
- październik 2020 r. – odwołanie radnego Krzysztofa Biolika ze składu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Mysłówice (**Uchwała Nr XXIX/428/20 z dnia 29 października 2020 r.**),

Skład Komisji na dzień 31 grudnia 2020 r.:

1. radny Marek Mikuła – Przewodniczący,
2. radny Piotr Styczeń – Wiceprzewodniczący,
3. radna Agnieszka Harmata,
4. radna Anna Kaczmarzyk,
5. radny Adrian Panasiuk,
6. radny Robert Pataług,
7. radny Jacek Szofłysek.

2) Praca Komisji:

W okresie sprawozdawczym odbyło się **20** posiedzeń Komisji Rewizyjnej.

Łączny czas trwania posiedzeń w 2020 roku wyniósł **32 godziny i 48 minut**, natomiast średni czas trwania posiedzenia wyniósł **1 godzinę 38 minut**.

Czas trwania posiedzeń nie obejmuje spotkań roboczych Zespołów kontrolnych w kontrolowanych jednostkach oraz prac, związanych z przygotowaniem protokołów pokontrolnych.

Szczegółowe zestawienie przedstawia Załącznik Nr 1 do sprawozdania.

Średnia frekwencja radnych wyniosła **90,7 %**. Wykaz obecności stanowi Załącznik nr 2 do sprawozdania.

Komisja Rewizyjna w 2020 roku pracowała w oparciu o plan pracy przyjęty przez Radę Miasta Mysłówice na sesji w dniu 19 grudnia 2019 roku, a także przyjętymi zmianami na sesjach Rady Miasta Mysłówice w dniu 28 maja 2020 r. oraz w dniu 29 października 2020 r. Posiedzenia

Komisji zwoływano w trybie stacjonarnym w Urzędzie Miasta Mysłowice oraz w trybie zdalnym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W 2020 roku Zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli problemowej wypłaconych odszkodowań realizowanych przez Wydział Infrastruktury Miejskiej, z tytułu przejęcia terenów przez miasto do realizacji celu publicznego* kontynuował pracę, w związku z zakresem kontroli oraz koniecznością wglądu w akta poszczególnych postępowań. Kontrola została przeprowadzona przez radnych w składzie: radny Jacek Szoltysek – kierujący zespołem, radny Krzysztof Biolik, radna Agnieszka Harmata, radny Marek Mikuła, radny Adrian Panasiuk, radny Robert Pataąg oraz radny Piotr Styczeń.

W trakcie 2020 roku powołane zostały 3 zespoły kontrolne:

1. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli kompleksowej Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej za lata 2016 – 2019*. Kontrola została przeprowadzona przez radnych w składzie: radny Robert Pataąg – kierujący zespołem, radny Krzysztof Biolik, radny Marek Mikuła, radna Agnieszka Harmata, radny Adrian Panasiuk oraz radny Jacek Szoltysek;
2. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli kompleksowej Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji za lata 2016 – 2019*. Kontrola została przeprowadzona przez radnych w składzie: radny Marek Mikuła – kierujący zespołem, radny Krzysztof Biolik, radna Agnieszka Harmata, radna Anna Kaczmarzyk, radny Adrian Panasiuk, radny Robert Pataąg, radny Piotr Styczeń oraz radny Jacek Szoltysek;
3. zespół kontrolny do przeprowadzenia *kontroli kompleksowej wydatków publicznych na usługi zewnętrzne obejmujące lata 2010 – 2018*. Kontrola została przeprowadzona przez radnych w składzie: radna Agnieszka Harmata – kierująca zespołem, radna Anna Kaczmarzyk, radny Marek Mikuła, radny Adrian Panasiuk, radny Robert Pataąg, radny Piotr Styczeń oraz radny Jacek Szoltysek.

Spotkania Zespołów Kontrolnych odbywały się w wyznaczonych terminach w Urzędzie Miasta oraz w trybie zdalnym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

3) Najważniejsze ustalenia z przeprowadzonych kontroli:

a) Kontrola problemowa wypłaconych odszkodowań realizowanych przez Wydział Infrastruktury Miejskiej, z tytułu przejęcia terenów przez miasto do realizacji celu publicznego:

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 12 listopada 2019 r. do 28 lutego 2020 r.

Na podstawie analizy dokumentów zespół stwierdził następujące nieprawidłowości w kontrolowanych dokumentach:

- 1) Powtarzające się dokumenty (decyzje, wezwania, operaty szacunkowe);
- 2) Operaty szacunkowe, zawierające błędne dane i wyliczone kwoty powinny być przekreślone i zaznaczone jako błędne lub wycofane z dokumentacji;
- 3) Brak logiki i chronologii w kompletowaniu dokumentów (naprzemiennie różne daty);
- 4) Brak numeracji stron, zawartych w teczkach, brak wykazu dokumentów, które zawarto w teczkach spraw. Taki stan rzeczy wprowadza możliwość dowolnego kształtowania zawartości teczek w dowolnym momencie poprzez usuwanie dokumentów, zamienianie dotychczasowych nowymi, itp. Brak logiki w teczkach spraw i chronologii w kompletowaniu dokumentów (naprzemiennie różne daty);
- 5) W badanych sprawach trudno było ustalić początkową datę sprawy;
- 6) Powtarzające się dokumenty w teczkach (decyzje, wezwania, operaty szacunkowe). Nie we wszystkich skontrolowanych teczkach znajdowały się operaty szacunkowe.
- 7) Dokumenty – decyzje urzędowe, niekiedy dotyczące tej samej decyzji zawierające odmienne rozstrzygnięcia, posiadały te same numery.
- 8) Niewłaściwe zasady poprawiania dokumentacji – zawierające błędne dane, wyliczone kwoty powinny być przekreślone i zaznaczone jako błędne lub wycofane z dokumentacji.

Członkowie Zespołu Kontrolnego, w ramach przeprowadzonej kontroli, przedstawili następujące propozycje działań, zmierzających do usunięcia nieprawidłowości, stwierdzonych po przeprowadzeniu kontroli:

- 1) Sukcesywne zwiększanie w budżecie miasta środków finansowych na: wypłatę odszkodowań, wykonanie operatów szacunkowych, opłaty notarialne, podziały geodezyjne i inne wg potrzeb prawidłowego funkcjonowania wydziału, co pozwoli na zwiększenie sprawności postępowań.

- 2) Zatrudnienie większej ilości pracowników merytorycznie przygotowanych do prawidłowej działalności wydziału.
- 3) Rozpatrzenie możliwości wprowadzenia elektronicznej bazy danych prowadzonych spraw.
- 4) Wypracowanie systemu dokumentowania spraw, zgodnego z zasadami prac z dokumentami w taki sposób, by panowała przejrzystość, kompletność oraz jakość dokumentacyjna. Szczególna uwaga powinna zostać zwrócona na: chronologię dokumentacji, zasady unieważniania dokumentów, numerację decyzji, potwierdzanie dostarczania dokumentów, dokumentowanie podejmowania decyzji urzędowych, dotyczących sprawy (np. notatki służbowe), opatrzenie dokumentacji w wykaz, znajdujących się w aktach sprawy dokumentów.
- 5) Wprowadzenie jednolitych procedur dotyczących prawidłowej ewidencji dokumentów prowadzonej sprawy (przejrzystość).
- 6) Kompletna dokumentacja po zakończeniu postępowania (wypłata odszkodowania) powinna znajdować się w jednym wskazanym miejscu przechowywania, dokładnie opisana. Wydanie lub udostępnienie komukolwiek upoważnionemu takiej dokumentacji powinno odbywać się za potwierdzeniem, dołączanym do akt sprawy.

b) Kontrola kompleksowa Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej za lata 2016 – 2019:

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 2 marca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.

Z uwagi na obowiązujący stan epidemii, który został wprowadzony rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz. U. z 2020 r., poz. 491 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 82 ust. 1 Statutu Miasta Mysłowice (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2019 r., poz. 6158), praca Zespołu kontrolnego została przedłużona do dnia 30 czerwca 2020 r., na podstawie zmienionego, podczas obrad XXIV sesji Rady Miasta Mysłowice w dniu 28 maja 2020 roku, planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie analizy otrzymanych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach, Zespół kontrolny przedstawił swoje zastrzeżenia zgodnie z ustalonymi kryteriami kontroli:

- 1) W całym okresie kontrolowanym (tj. w latach 2016 – 2019) 5 razy nastąpiły zmiany dyrektora oraz 4 razy struktura organizacyjna jednostki, co w opinii Zespołu kontrolnego może wprowadzać destabilizację jednostki;

- 2) Stan zatrudnienia w jednostce jest duży, oscylujący na poziomie 78 etatów, co może generować wysokie koszty (sugerowana racjonalizacja zatrudnienia, w szczególności w rozbiciu na stanowiska wykonawcze i zarządcze);
- 3) Skontrolowano wykaz umów oraz faktur za 2019 r. Zdaniem Zespołu kontrolnego, zestawienie faktur nie było spójne z zestawieniem umów. W zleceniu przekazanym przez Dyrektora jednostki, brakowało: terminu jego realizacji (tj. czasu, w którym Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii) oraz informacji o konsekwencjach dla Wykonawcy w związku z brakiem realizacji usługi. W opinii kontrolujących stwierdzone braki stanowią duże zagrożenie ze względu na fakt, iż usługa dotyczyła pogotowia technicznego;
- 4) W dniu 27 listopada 2019 r. Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach dokonał zakupu ławek ogrodowo-parkowych – w opinii Zespołu kontrolnego zasadność powyższych zakupów należało rozważyć, z uwagi na złą sytuację finansową zakładu;
- 5) W dniu 10 września 2019 r. Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach dokonał zakupu rampy przenośnej, która po zakupie została przekazana do Mysłowickiego Ośrodka Kultury – według opinii Zespołu kontrolnego wskazany zakup był bezzasadny;
- 6) Skontrolowano wrywkowo książki obiektu – uwagę Zespołu kontrolnego zwrócił fakt, że wpisy do ksiąg obiektów dokonywane są z dużym opóźnieniem, a w jednej z nich brakowało wpisu obowiązkowego przeglądu instalacji elektrycznej (brak przeglądu instalacji elektrycznej zagraża bezpieczeństwu lokatorów);
- 7) Podczas prowadzonej kontroli stwierdzono, że istnieje podejrzenie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Dyrektora jednostki oraz Prezydenta Miasta Mysłowice, w związku z wydatkowaniem środków finansowych na obiekcie, którym Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach nie administruje (koszty remontu budynków po byłej KWK Mysłowice w wysokości ok. 38 000 zł).

Członkowie Zespołu Kontrolnego w ramach przeprowadzonej kontroli przedstawili następujące wnioski:

- 1) W związku z ograniczonym budżetem Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach, zasadnym będzie, aby każdy zakup był wnikliwie analizowany, pod względem zadań statutowych jednostki. Nie może być sytuacji, że robione są zakupy dla innych jednostek, jak to miało miejsce w przypadku Mysłowickiego Ośrodka Kultury;
- 2) Należy wprowadzić regulamin zamówień publicznych poniżej 30 000 euro;
- 3) Należy ujednoczyć i uporządkować gospodarkę pozyskiwania drewna na terenie Miasta Mysłowice.

Na podstawie § 90 ust. 2 Statutu Miasta Mysłowice, kierownik kontrolowanego podmiotu – Dyrektor Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach, odmówił podpisania protokołu z przeprowadzonej kontroli kompleksowej Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej za lata 2016 – 2019, składając pisemne wyjaśnienia o przyczynach odmowy.

c) Kontrola kompleksowa Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji za lata 2016 – 2019:

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 11 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z § 82 ust. 1 Statutu Miasta Mysłowice (tekst jednolity Dz. Urz. Woj. Śl. z 2019 r., poz. 6158), praca Zespołu kontrolnego została przedłużona do dnia 31 grudnia 2020 r., na podstawie zmienionego, podczas obrad XXIX sesji Rady Miasta Mysłowice w dniu 29 października 2020 roku, planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Na podstawie analizy otrzymanych dokumentów oraz udzielonych wyjaśnień Naczelnika Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji, Zespół kontrolny przedstawił swoje zastrzeżenia zgodnie z ustalonymi kryteriami kontroli:

- 1) Według przedstawionych danych, udostępnionych przez Wydział Podatków, Opłat

Lokalnych oraz Egzekucji, liczba tytułów wykonawczych w skali roku, przekazywanych do organu egzekucyjnego nie jest duża, zaległości kwotowe za zobowiązania od osób prawnych i osób fizycznych łącznie to jeden milion na każdy rok;

- 2) Kontrola nie wykazała istotnych nieprawidłowości. Zaniepokojenie kontrolujących wywołały sytuacje, w których tytuły wykonawcze wystawiane były z dużym opóźnieniem. Poza pozycjami, które zostały opisane i wyjaśniony został tryb postępowania, należy zwrócić uwagę na pozycje, w których znacząco został wydłużony proces przekazania tytułów wykonawczych do Organu Egzekucyjnego. Zdaniem Zespołu kontrolnego należy zwrócić szczególną uwagę na te zaległości podatkowe, których suma zobowiązań jest wysoka i egzekwować je bez zbędnej zwłoki;
- 3) Z otrzymanych dokumentów oraz wyjaśnień Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji wynika, że organ podatkowy nie występuje o przeniesienie odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe spadkodawcy. Zdaniem Zespołu kontrolnego, nie powinno się ograniczać palety rozwiązań i eliminować, jako nieskuteczne, takie właśnie sytuacje;
- 4) Należy podejmować działania, by w jak najkrótszym czasie wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwych organów egzekucyjnych;
- 5) Zaleca się maksymalnie ograniczone zaufanie w sprawach regulowania zobowiązań – w wypadku większych kwot nie należy czekać na kumulację podatku za okres kilku lat;
- 6) Niewystarczająca współpraca z innymi Wydziałami – oczekiwanie na uzyskanie informacji/wyrejestrowanie/sprzedaż/zmiana adresu. Należy tak zorganizować funkcjonowanie poszczególnych komórek, aby nowe informacje były automatycznie wysyłane do wszystkich zainteresowanych komórek;
- 7) Sugeruje się, aby dochodzić należnych zobowiązań pieniężnych wykorzystując wszelkie możliwości prawne, mimo ogromu pracy i złożoności postępowania w pozyskiwaniu zaległych środków oraz ponoszone wysokie koszty, które Gmina odzyskałaby w pierwszej kolejności po zakończeniu procesu. Nie można pozwolić na przedawnienie zobowiązań publicznych pieniędzy;

- 8) Podejmowanie intensywnych działań w zakresie zatrudniania pracowników z wykształceniem ekonomicznym lub prawnym. Sugeruje się zwiększenie wsparcia prawników oraz większy nadzór kadry kierowniczej nad pracownikami;
- 9) Gmina posiada własny Organ Egzekucyjny – należałoby zatem maksymalnie skrócić okres kierowania do organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych, kierując się zasadą im później przekazuje się sprawę do przymusowego ściągnięcia zobowiązań, tym trudniej odzyskać zaległość. Terminy dochodzenia zobowiązań podatkowych, znajdujące się w Regulaminie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych – Zarządzenie Nr 141/19 z dnia 2 kwietnia 2019 r. – należałoby skrócić. Systematycznie, bez zbędnej zwłoki należy wystawiać tytuły wykonawcze, po zastosowaniu krótkiej egzekucji miękkiej, oraz zabezpieczać zobowiązania;
- 10) Zaleca się większą kontrolę nad podległymi pracownikami lub zatrudnienie osób o odpowiednim wykształceniu i wiedzy merytorycznej. Należy stworzyć prężny zespół ludzi, z odpowiednią wiedzą merytoryczną;
- 11) Zwiększenie kontroli nad realizacją Służb poborcy i rozliczeniem Służby – stworzenie dokumentu, który będzie determinował pracę Zespołu Egzekucji.

Członkowie Zespołu Kontrolnego, w ramach przeprowadzonej kontroli, przedstawili następujące wnioski ogólne:

- 1) Należy doprowadzić do współpracy pomiędzy wydziałami Urzędu Miasta Mysłowice. Nie może być takich sytuacji, że informacje, które mogą pomóc w egzekwowaniu zobowiązań, nie są przekazywane do odpowiednich komórek. Należy rozważyć stworzenie systemu (połączenie systemów dziedzinowych poszczególnych Wydziałów) przekazywania informacji pomiędzy takimi Wydziałami: Komunikacji, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, Urzędem Stanu Cywilnego, Wydziałem Ochrony Środowiska, Wydziałem Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji;
- 2) W związku z dynamicznie rosnącą liczbą podatników oraz zaległościami, jakie ma Wydział, należy rozważyć zatrudnienie 2 – 3 nowych pracowników, z odpowiednimi kwalifikacjami i doświadczeniem;

- 3) Przydzielenie dwóch dodatkowych pomieszczeń Wydziałowi – nie tylko jest to związane z zatrudnieniem nowych pracowników, ale również jest to związane z brakiem możliwości przyjmowania petentów, którzy często są przyjmowani na korytarzu Urzędu Miasta Mysłowice (jedno pomieszczenie dla pracowników i jedno pomieszczenie do przechowywania dokumentów);
- 4) Zakup szaf na akta/dokumenty – nie może być sytuacji, że dokumenty leżą na podłodze w pomieszczeniach służbowych, do których mają dostęp petenci;
- 5) Wydziałowi brakuje odpowiedniego sprzętu do pracy (m. in. duża profesjonalna drukarka, zabezpieczenie tonerów), a każda przerwa w pracy Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji naraża Gminę na straty;
- 6) Współpraca Komisji Rewizyjnej z Wydziałem była utrudniona z powodu panującej pandemii, jednak należy zauważyć, że o część dokumentów Zespół kontrolny musiał zabiegać kilkakrotnie, a dane otrzymywane często były niepełne lub wybierane przez Wydział i później uzupełniane, co niewątpliwie wpłynęło na liczbę odpowiedzi do jednego zagadnienia. Miało to wpływ na sprawność pracy Komisji.

d) Kontrola kompleksowa wydatków publicznych na usługi zewnętrzne obejmujące lata 2010 – 2018:

Kontrola została przeprowadzona w terminie od 5 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

Członkowie Zespołu Kontrolnego, po wysłuchaniu Dyrektora Kancelarii Prezydenta Miasta oraz Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Płac oraz dokonaniu analizy dostarczonych dokumentów, przedstawili swoje zastrzeżenia zgodnie z ustalonymi kryteriami kontroli:

1. W przypadku kontrolowanego podmiotu, wydatkowanie środków do 30 tys. euro odbywało się racjonalnie i zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Realizacja

- wydatków następowała w wysokościach i terminach, wynikających z zaciągniętych zobowiązań. Oferenci wybierani byli na podstawie przedstawionej oferty;
2. W wyniku czynności kontrolnych Zespół kontrolny ustalił, że w zakresie tematyki kontroli, Miasto Mysłowice realizuje wydatki na promocję miasta oraz szkolenia i klasyfikuje je na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów;
 3. Wydatki na promocję Miasta Mysłowice to w głównej mierze wydatki na nagrody w konkursach sportowych, szkolnych itp., artykuły na imprezy kulturalne, sportowe oraz festyny, kwiaty na różne okazje, usługi gastronomiczne, usługi medialne w lokalnych gazetach, na materiały promocyjne miasta;
 4. Wydatki na szkolenie pracownicze to głównie szkolenia, związane z nowelizacją lub zmianą przepisów w poszczególnych działach Urzędu Miasta, potrzebami wynikającymi z prawidłowego funkcjonowania urzędu oraz podnoszeniem kwalifikacji na wniosek pracownika lub naczelnika, jako zgłaszającego konieczność szkoleń, np. BHP lub ppoż;
 5. W prawie polskim brak jest uregulowań, dotyczących warunków i zasad realizacji zadań samorządów, w zakresie promocji. Uregulowano natomiast kwestie ewidencjonowania i klasyfikowania wydatków na to zadanie.

Członkowie Zespołu Kontrolnego w ramach przeprowadzonej kontroli, przedstawili następujące zalecenia pokontrolne:

- 1) Każde zamówienie na reklamę powinno być poprzedzone rzetelną analizą celu, jaki chcemy osiągnąć, do jakiego obszaru mieszkańca chcemy dotrzeć;
- 2) Reklama powinna być jakościowa, a nie ilościowa.

4) Praca nad wnioskiem w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2019 rok:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Mysłowice na posiedzeniach w dniach: 5 maja 2020 r., 26 maja 2020 r., 2 czerwca 2020 r., 8 czerwca 2020 r., 16 czerwca 2020 r., 24 czerwca 2020 r., 13 lipca 2020 r. oraz 20 lipca 2020 r. przeanalizowała Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Mysłowice za 2019 rok oraz Sprawozdanie finansowe Miasta Mysłowice, sporządzone na dzień

31 grudnia 2019 roku, porównała je z wynikami roku 2018, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień następujących osób: Skarbnika Miasta; Naczelnika Wydziału Organizacyjnego, Kadr i Płac; Naczelnika Wydziału Podatków, Opłat Lokalnych oraz Egzekucji; Zastępcy Naczelnika Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji; Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami; Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miejskiej; Kierownika Zespołu Dialogu i Współpracy z Jednostkami Kultury i Sportu w Kancelarii Prezydenta Miasta; Kierownika Zespołu Nadzoru Właścicielskiego; Prezesa Zarządu Śląskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Mysłowicach; Prezesa Zarządu Zakładu Oczyszczania Miasta Sp. z o. o. w Mysłowicach; Wiceprezesa Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Mysłowicach; Dyrektora Miejskiego Zarządu Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach; Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mysłowicach; Dyrektora Mysłowickiego Ośrodka Kultury.

Na podstawie przekazanej do Komisji dokumentacji, wysłuchanych wyjaśnień oraz w wyniku przeprowadzonej dyskusji stwierdzono, co następuje:

- 1) Realizacja budżetu miasta na dzień 31 grudnia 2019 r. zakończyła się następującymi wynikami finansowymi:
 - dochody w wysokości 429.302.483,65 zł,
 - wydatki w wysokości 427.864.395,21 zł.

Dochody zrealizowane zostały na poziomie 97,55%, a wydatki zostały wykonane na poziomie 95,14%.

- 2) Planowany deficyt wynosił 9.677.604,00 zł. Wynik budżetu miasta za 2019 rok to nadwyżka 1.438.088,44 zł.
- 3) Dług Miasta na dzień 31 grudnia 2019 roku z tytułu zaciągniętego kredytu, pożyczki, emisji obligacji i wykupu wierzytelności wynosił 102.207.456,99 zł, co stanowi 23,81% wykonanych dochodów budżetowych (zobowiązania wymagalne nie wystąpiły).

Komisja Rewizyjna zwróciła uwagę, iż w dokumentach, które Komisja otrzymała do analizy, stwierdzono szereg błędnych danych, między innymi:

- błędny wynik finansowy MPWiK sp. z o.o. w Mysłowicach za 2019 rok – 400.671,00 zł;
- zestawienia tabelaryczne, zawierające wykazy zagadnień, dotyczących roku 2018 i roku

2019 różniły się zawartością merytoryczną, co w praktyce uniemożliwiło pełną analizę przedstawionych w nich spraw i problemów. Komisja, mimo skierowania zapytań do odpowiedzialnych za przygotowanie informacji pracowników Urzędu Miasta oraz jednostek podległych, nie uzyskała wyjaśnienia tych różnic;

- zestawienia tabelaryczne, dotyczące jednego zagadnienia, na różnych stronach przedłożonych dokumentów, zawierały nieidentyczne dane.

Wskazane uwagi Komisji doprowadziły do stworzenia przez stosowne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Mysłowice "Korekty informacji o stanie mienia Gminy Mysłowice według stanu na dzień 31 grudnia 2019 roku". Należy zauważyć, że korekta nie obejmowała wszystkich uchybień, na które zwróciła uwagę Komisja Rewizyjna.

Z formalnego punktu widzenia Komisja stwierdziła, że:

- 1) Zaplanowane dochody i rozchody zostały zrealizowane, zaś odchylenia wielkości realizacji są zgodne z przepisami prawa i upoważnieniami, udzielonymi Prezydentowi przez Radę Miasta.
- 2) Prezydent Miasta nie przekroczył zakresu upoważnień, którymi dysponował.
- 3) Prezydent Miasta przestrzegał harmonogramu realizacji budżetu, uwzględniając, że budżet był modyfikowany na każdej sesji Rady Miasta.
- 4) Nie stwierdzono, aby przy realizacji budżetu za 2019 rok nastąpiło naruszenie zasad udzielania dotacji z budżetu Miasta.
- 5) Uzyskany dodatni wynik finansowy, w kontekście niepełnej realizacji wydatków, nie może być uznany za sukces, lecz powinien być rozpatrywany w kontekście ewentualnych utraconych możliwości.
- 6) Niepełna realizacja dochodów również powinna być analizowana w kontekście utraconych możliwości.

5) Wykaz wniosków podjętych przez Komisję Rewizyjną:

<i>I.p.</i>	<i>Wniosek w sprawie</i>	<i>termin przekazania</i>	<i>do kogo</i>	<i>inf. o wykonaniu</i>
1.	Wniosek z dnia 5 listopada 2020 roku dotyczący wypełnienia zapisu § 92 Statutu Miasta Mysłowice – złożenia informacji Radzie Miasta, dotyczącej oceny wniosków pokontrolnych oraz działań, podjętych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości (uchybień) w wyniku kontroli kompleksowej MZGK za lata 2016 – 2019	19 listopada 2020 r.	Prezydent Miasta Mysłowice	Brak odpowiedzi.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) radny Marek Mikuła

Otrzymują:

1. Pan Dariusz Wójtowicz – Prezydent Miasta Mysłowice;
2. a/a.

Załączniki:

1. tabela przedstawiająca czas trwania posiedzeń Komisji;
2. frekwencja członków Komisji za 2020 rok.

Czas trwania posiedzeń Komisji Rewizyjnej w 2020 roku

2020			minuty
posiedzenie 1	07.01.2020	15:30 – 16:50	80
posiedzenie 2	29.01.2020	15:30 – 16:20	50
posiedzenie 3	18.02.2020	15:30 – 17:00	90
posiedzenie 4	03.03.2020	15:45 – 16:35	50
posiedzenie 5	06.03.2020	15:45 – 16:05	20
posiedzenie 6	05.05.2020	15:45 – 17:30	105
posiedzenie 7	26.05.2020	16:00 – 17:45	105
posiedzenie 8	02.06.2020	15:00 – 19:20	260
posiedzenie 9	08.06.2020	16:06 – 19:20	194
posiedzenie 10	16.06.2020	16:07 – 20:30	263
posiedzenie 11	24.06.2020	15:30 – 16:45	75
posiedzenie 12	13.07.2020	15:05 – 16:15	70
posiedzenie 13	20.07.2020	16:00 – 16:50	50
posiedzenie 14	09.09.2020	16:35 – 17:40	65
posiedzenie 15	22.10.2020	17:00 – 17:20	20
posiedzenie 16	05.11.2020	15:00 – 16:10	70
posiedzenie 17	18.11.2020	16:30 – 19:01	151
posiedzenie 18	03.12.2020	15:30 – 16:53	83
posiedzenie 19	09.12.2020	15:30 – 17:15	105
posiedzenie 20	21.12.2020	15:30 – 16:32	62

suma 1968 **32 godziny 48 minut**
średnia 98,40 **1 godzina 38 minut**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
(-) radny Marek Mikuła

Frekwencja członków Komisji Rewizyjnej
na posiedzeniach Komisji w 2020 roku

Lp.	członkowie Komisji	posiedzenia Komisji																				frekwencja	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	ilość	%
		07.01	29.01	18.02	03.03	06.03	05.05	26.05	02.06	08.06	16.06	24.06	13.07	20.07	09.09	22.10	05.11	18.11	03.12	09.12	21.12		
1	Krzysztof Biolik	o	o	o	o	o	o	o	o	N	o	N	o	o	o	o	x	x	x	x	x	13	86,7
2	Agnieszka Harmata	o	N	o	o	o	o	o	o	o	o	N	N	o	o	o	o	o	o	o	o	17	85,0
3	Anna Kaczmarzyk	x	x	x	x	x	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	15	100,0
4	Marek Mikuła	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	20	100,0
5	Adrian Panasiuk	N	N	o	o	N	o	o	o	o	o	N	N	N	o	o	N	o	o	o	o	13	65,0
6	Robert Pataąg	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	20	100,0
7	Piotr Styczeń	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	N	o	o	o	o	o	o	19	95,0
8	Jacek Szoltysek	o	o	o	N	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	o	19	95,0
	Frekwencja (liczba)	6	5	7	6	6	8	8	8	7	8	6	6	6	7	8	6	7	7	7	7	x	x
	Frekwencja (%)	85,7	71,4	100,0	85,7	85,7	100,0	100,0	100,0	87,5	100,0	75,0	75,0	75,0	87,5	100,0	85,7	100,0	100,0	100,0	100,0	x	90,7

o – obecny
N – nieobecny
X – nie jest członkiem Komisji

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
(-) radny Marek Mikuła**